

**COMISIÓN NACIONAL DE ENERGÍA ATÓMICA
CENTRO ATÓMICO BARILOCHE**

**EVALUACIÓN DE SOFTWARE PARA ORGANIZACIÓN DE
RECURSOS DIGITALES**

RESUMEN DE CONCLUSIONES

DSPACE 1.5.2

EPRINTS 3.1

AUTOR: BELLADONNA, MARIANO ANDRÉS

**Número de versión 01
2 de Octubre de 2009**

ÍNDICE DE ABREVIATURAS Y/O SIGLAS

- *CAB*: Centro Atómico Bariloche.
- *IB*: Instituto Balseiro.
- *RI*: Repositorio Institucional.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Introducción	1
Objetivos del RI del <i>CAB-IB</i>	2
Notas de evaluación	4
Conclusión	7
Bibliografía	8

INTRODUCCIÓN

El presente documento es un compendio de observaciones que surgen como resultado de las evaluaciones previamente realizadas sobre los productos DSpace (versión 1.5.2) y EPrints (versión 3.1), en búsqueda de un software para la implementación de un Repositorio Institucional de la producción intelectual local.

Las conclusiones aquí vertidas tendrán entonces fuerte relación con los criterios y métodos utilizados para cada una de las evaluaciones. Se recomienda consultar los documentos de evaluación correspondientes para mayor información sobre las condiciones en que cada trabajo ha sido desarrollado.

Este trabajo no pretende ser una comparación definitiva sobre las características evaluadas sino solo un registro de aquellas características que fueron identificadas como similitudes o diferencias entre, ventajas y/o desventajas de cada herramienta. De entre dichas características, se pondrá énfasis en las que se considere que puedan determinar la decisión a favor de la utilización de una u otra herramienta.

OBJETIVOS DEL REPOSITORIO INSTITUCIONAL DEL *CAB-IB*

- Establecer una infraestructura flexible, robusta, escalable y sostenible que sirva de archivo permanente para la producción intelectual de la institución (considerando la posibilidad de que el proyecto aquí iniciado se replique en los otros centros).
- Brindar un sistema de registro seguro de usuarios para proteger la identidad de los autores.
- Que permita la autocarga/autoarchivo por parte de autores, para esto los metadatos no deberán ser muchos ni complejos, la interface lo más simple de usar posible, de fácil navegación.
- Deberá permitir la publicación de distintos objetos (variedad de contenido) por ejemplo: libros, conferencias, conjuntos de datos, objetos de aprendizaje, multimedia, patentes pre-prints, posprints, publicaciones, referencias, software, tesis, documentos no publicados, etc.
- Que permita la publicación de Tesis por parte de la biblioteca, estos requerirán más metadatos normalizados.
- Deberá permitir la obtención de un elemento cargado mediante un motor de búsqueda en el cual se pueda buscar por la mayor cantidad de criterios posibles.
- Deberá contemplar la preservación a largo plazo, esto implica, entre otras cosas, que los metadatos puedan ser exportados a distintos formatos existentes para poder realizar migraciones de versión del mismo producto y migraciones a otros productos.

- Deberá adherir al OAI-PMH, entorno Web, utilizar software Open Source gratuito, dentro de lo posible que tenga una administración del contenido sencilla, etc.
- Que permita reusar, en la mayor medida posible, los registros de la producción intelectual que la institución posee actualmente. Son características deseables a tal fin la posibilidad de importar registros en bloque y la exigencia del menor esfuerzo posible en la adaptación de los registros actuales previo a la importación (tener en cuenta que a través de los años la institución ha ido almacenando su producción intelectual en diferentes formatos).
- Que permita la obtención de estadísticas en relación a la actividad del repositorio y su contenido. Es deseable, además de la provisión de soporte nativo para recuperación de estadísticas, la posibilidad de personalizar y/o extender tanto las estadísticas disponibles como su forma de presentación.

NOTAS DE EVALUACIÓN

Al estar considerando aquí las que han sido por varios años y continúan siendo las dos herramientas de software libre más populares para implementación de Repositorios Institucionales, lo primero que se observa es que ambas proveen en general:

- La misma funcionalidad.
- Misma madurez: desarrollos activos, longevidad, comunidad de usuarios, instancias en funcionamiento, recursos en línea, listas de correo, etc.

Esto es una consecuencia, entre otros, de que ambos software hayan sido diseñados por la misma persona, de que las comunidades colaboren entre si, de que mucho miembros activos participen de ambas comunidades, de que muchos usuarios hayan utilizado ambos productos.

Es así que en las condiciones actuales podemos suponer con cierta seguridad que ambos desarrollos seguirán creciendo activamente de manera paralela: parece poco probable que en algún momento alguna de las herramientas se diferencie por alguna funcionalidad que la otra no pudiese proveer o no posea. Dado el caso, como se ha podido observar en las evaluaciones, la comunidad no tardará en reclamar la existencia y colaborar con el desarrollo de la funcionalidad.

Lo hasta aquí expuesto no pretende afirmar que la elección entre una u otra herramienta sea indistinta, sino solo que la funcionalidad no sirve como criterio de definición.

En definitiva, y considerando que ambas evaluaciones se llevan a cabo contando solo con una lista de objetivos y no teniendo aún una definición exhaustiva del modelo de Repositorio, se observa que ambas herramientas

permiten satisfacer los objetivos establecidos.

Estos son algunos de los criterios que pudieron identificarse como distintivos:

- Organización de contenidos: la organización jerárquica de contenidos propuesta por DSpace es la principal característica que permite diferenciarlo con EPrints. La jerarquía comunidad / colección permite particionar el repositorio, pudiendo dar a cada partición diferentes características, permisos de acceso y aspecto.
- Usuarios: EPrints permite asignar a un usuario uno de entre 4 roles con privilegios predefinidos, mientras DSpace permite administrar los privilegios para cada usuarios e incluso definir grupos de usuarios para asignación de permisos. La autorización en DSpace puede manejarse a nivel de comunidad, colección o ítem.
- En base a la experiencia propia más una observación de experiencias ajenas se observa que la instalación, mantenimiento y personalización resultan de mayor complejidad en DSpace.
- Se considera que EPrints ofrece mayor calidad en interfase gráfica, organización del sitio. Ofrece más y mejores facilidades en el proceso de carga.
- EPrints ofrece mayor soporte para importación y exportación de registros. Mayor variedad de formatos soportados nativamente. Menos rígido que la importación en DSpace y puede realizarse directamente desde la interfase gráfica.

- DSpace: lista de formatos soportados favorece la preservación, permitiendo guiar a los usuarios sobre cómo ayudar para que su trabajo depositado perdure. Esta característica no es ofrecida por EPrints.
- DSpace provee soporte para obtención y presentación de estadísticas funcionando en instalación por defecto. EPrints requiere la utilización de plugins.
- Tecnologías: PostgreSQL + Java (DSpace) – MySQL + Perl (EPrints).

CONCLUSIÓN

Por ser esta la primera experiencia de la institución en la implementación de un repositorio, y por limitaciones de tiempo y recursos, es natural que no se cuente aún con un modelo exhaustivo y que el mismo pueda definirse solo a medida que los usuarios interactúen con alguna solución propuesta y provean retroalimentación. Es por esto que, ante igualdad de condiciones en cuanto a capacidades la institución debería volcarse por aquella herramienta que provea mayor facilidad y satisfacción para la experiencia del usuario, y desde allí evolucionar aprendiendo de los resultados obtenidos.

Como se establece en la conclusión de la evaluación de DSpace, su avanzado énfasis en la flexibilidad representa un sacrificio de otras calidades. Su selección se justifica solo en circunstancias donde se pretenda hacer un aprovechamiento intensivo de su organización jerárquica.

Siendo la participación de los usuarios una de las claves en el éxito del servicio; el escenario de fuerte compromiso de las diferentes áreas involucradas que la conclusión de la evaluación de DSpace menciona no parece adaptarse a las condiciones actuales de la institución. Menos aún parece DSpace adecuado para una primera implementación si consideramos los sacrificios en cuanto a instalación y mantenimiento para el personal técnico y en cuanto a facilidad de uso y administración para los distintos usuarios.

El sacrificio de flexibilidad que implicaría la utilización de EPrints por sobre DSpace no se ha podido identificar como contraproducente para ninguno de los objetivos actuales, mientras que muchas de las características en las que EPrints supera a DSpace son consideradas prioritarias.

Es así que dadas las circunstancias actuales se recomienda la utilización de EPrints por sobre DSpace.

BIBLIOGRAFÍA

Evaluación de software para organización de recursos digitales: Eprints 3.1.
<http://cabbib2.cnea.gov.ar/private/web/evaluacionRI/evalEPrints_v02.pdf> [22 de Septiembre 2009].

Evaluación de software para organización de recursos digitales: DSpace 1.5.2.
<http://cabbib2.cnea.gov.ar/private/web/evaluacionRI/evalDSpace_v01.pdf> [2 de Octubre 2009].